

UCHWAŁA NR 2045/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 listopada 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim, obwieszczonych przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 4 stycznia 2011 r., a ogłoszonych w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 oraz art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim:
 - Panią referendarz Martę MAJKE-SAKS,
 - Panią asystent sędziego Hannę Wiktorię SOŁTYKIEWICZ.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim kandydatury:
 - Pana referendarza sądowego Konrada Sebastiana MOSTOWIKA,
 - Pana asystenta sędziego Kamila WORSZTYNOWICZA,
 - Pana asystenta sędziego Krzysztofa Radosława NIŚKIEWICZA,
 - Pana referendarza sądowego Mariusza OSTROWSKIEGO,
 - Pani asystent sędziego Anżeliki Kamili MASSALSKIEJ,
 - Pani referendarz Katarzyny Moniki MENDEL,
 - Pana asystenta sędziego Grzegorza GRZEGORCZYKA,
 - Pana asystenta sędziego Bogdana RYCHARSKIEGO,
 - Pani referendarz Katarzyny Janiny KUŚCIŃSKIEJ,
 - Pani referendarz Moniki Anny MILCZAREK,
 - Pana referendarza sądowego Łukasza DZIURLEJA,
 - Pani referendarz Sylwii PASZYŃSKIEJ,
 - Pani referendarz Sylwii Małgorzaty HWOZDYK-WOJCIESZYŃSKIEJ,

- Pani referendarz Elżbiety JARMOŁOWICZ,
- Pana referendarza sądowego Daniela JAKIMIEC,
- Pani referendarz Izabeli Marty MAZUR-CZERNIECKIEJ,
- Pana referendarza sądowego Pawła LASKOWSKIEGO,
- Pani asystent sędziego Emilii KURPIK,
- Pana radcy prawnego Krzysztofa KOZŁOWSKIEGO.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 4 stycznia 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., nr 4, poz. 59 swoje kandydatury zgłosiło dwudziestu jeden kandydatów:

1. Pan referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze Konrad Sebastian Mostowik, ur. w 1980 r.,
2. Pan asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie Kamil Worsztynowicz, ur. w 1981 r.,
3. Pan asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie Krzysztof Radosław Niśkiewicz, ur. w 1974 r.,
4. Pan referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze Mariusz Ostrowski, ur. w 1979 r.,
5. Pani asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim Anzelika Kamila Massalska, ur. w 1976 r.,
6. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Katarzyna Monika Mendel, ur. w 1975 r.,
7. Pan asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim Grzegorz Grzegorzcyk, ur. w 1980 r.,
8. Pan asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Bogdan Rycharski, ur. w 1968 r.,
9. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Katarzyna Janina Kuścińska, ur. w 1979 r.,
10. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Monika Anna Milczarek, ur. w 1976 r.,

11. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Marta Majka-Saks, ur. w 1979 r.,
12. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Łukasz Dziurleja, ur. w 1976 r.,
13. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Sylwia Paszyńska, ur. w 1975 r.,
14. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Sylwia Małgorzata Hwozdyk-Wojcieszewska, ur. w 1978 r.,
15. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim Elżbieta Jarmołowicz, ur. w 1962 r.,
16. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Człuchowie Daniel Jakimiec, ur. w 1976 r.,
17. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie Hanna Wiktoria Sołtykiewicz, ur. w 1981 r.,
18. Pani referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Słubicach Izabela Marta Mazur-Czerniecka, ur. w 1979 r.,
19. Pan referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Słubicach Paweł Laskowski, ur. w 1974 r.,
20. Pani asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Choszczynie Emilia Kurpik, ur. w 1979 r.,
21. Pan radca prawny w Delegaturze Ministra Skarbu Państwa w Szczecinie Krzysztof Kozłowski, ur. w 1974 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 października 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 4 stycznia 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., nr 4, poz. 59.

Wobec faktu, że swoją kandydaturę zgłosiła osoba wykonująca zawód radcy prawnego, Krajowa Rada Sądownictwa pismem z dnia 20 września 2011 r. powiadomiła Krajową Radę Radców Prawnych, że w dniu 6 października 2011 r. odbędzie się posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa wyznaczonego przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia zgłoszeń dwudziestu jeden kandydatów ubiegających się o dwa wolne

stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim (Monitor Polski z dnia 18 stycznia 2011 r., nr 4, poz. 59).

Na posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 października 2011 r., stawiał się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – Wiceprezes KRRP Jan Łoziński, który wskazał kandydaturę Pana radcy prawnego Krzysztofa Kozłowskiego jako dobrą i zasługującą na uwzględnienie. Wiceprezes KRRP Jan Łoziński zaznaczył, że Pan Krzysztof Kozłowski uzyskał negatywną ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim.

Po przeprowadzeniu narady Zespół ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa następujących kandydatur:

1. Pani Marty Majki-Saks (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”),
2. Pani Hanny Wiktorii Sołtykiewicz (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”).

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2011 r. po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, dzieląc stanowisko zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę w przedmiocie przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim dwóch kandydatur: Pani Marty Majki-Saks oraz Pani Hanny Wiktorii Sołtykiewicz.

Pani **Marta Majka-Saks** urodziła się 1 maja 1979 r. w Żarach. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego ukończyła w 2005 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, złożyła w dniach 2, 3 i 25 września 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 16 października 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim.

Sędzia wizytator dokonujący oceny pracy i kwalifikacji Pani referendarz podkreślił zdobytą przez nią wiedzę prawniczą, umiejętność organizowania pracy oraz cechy takie jak pracowitość i rzetelność w wykonywaniu obowiązków. Jak zauważył sędzia wizytator,

merytoryczna poprawność rozstrzygnięć i ich uzasadnień nie budzi żadnych wątpliwości. Pani referendarz Marta Majka-Saks czuwa nad starannością wydawanych orzeczeń. Uzasadnienia postanowień są pełne, jasne, zawierają wskazanie podstawy prawnej rozstrzygnięcia i zrozumiale przedstawiają przyczyny wydania takiego orzeczenia. Nie stwierdzono także uchybień w pracy Pani referendarz. Z analizy danych statystycznych wynika, że Pani Marta Majka-Saks wykonuje zlecone jej czynności sprawnie, bez żadnych opóźnień. Ponadto zachowanie Pani referendarz, stosunek do współpracowników oraz przełożonych nie budzi żadnych zastrzeżeń. W konkluzji swojej opinii sędziego wizytator pozytywnie zaopiniował kandydaturę Pani Marty Majki-Saks w zakresie kwalifikacji i przydatności na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim na posiedzeniu w dniu 6 maja 2011 r. po zapoznaniu się z aktami osobowymi Pani Marty Majki-Saks oraz opinią sporządzoną przez sędziego wizytatora, zaopiniowało jej kandydaturę następującym stosunkiem głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 9 maja 2011 r. oddano za kandydaturą Pani referendarz Marty Majki-Saks 33 głosy „za”, przy 11 głosach „przeciw”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 13 lipca 2011 r., mając na uwadze pozytywną pracę Pani referendarz Marty Majki-Saks, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 z późn. zm.), zaopiniował jej kandydaturę pozytywnie.

Drugą ze zgłoszonych kandydatur, którą Rada postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim jest kandydatura Pani asystent sędziego Hanny Wiktorii Sołtykiewicz.

Pani **Hanna Wiktorii Sołtykiewicz** urodziła się 16 maja 1981 r. w Szczecinie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Szczecińskiego ukończyła w 2005 r. i uzyskała tytuł magistra z ogólnym wynikiem dobrym. Pani Hanna Wiktorii Sołtykiewicz w 2005 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Szczecinie, na stanowisku kuratora społecznego w cywilnych sprawach spadkowych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, w dniach 2, 3 i 18 września 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Po ukończeniu aplikacji, z dniem 10 października 2008 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Szczecinie na

stanowisku asystenta sędziego, gdzie pracowała do dnia 31 grudnia 2008 r. Po zniesieniu tego Sądu, z dniem 1 stycznia 2009 r. rozpoczęła wykonywanie obowiązków asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Szczecin-Centrum w Szczecinie. W okresie od maja 2009 r. do marca 2010 r. pracowała dodatkowo w Stowarzyszeniu „Serce Dzieciom” w Stargardzie Szczecińskim, na stanowisku prawnika, gdzie świadczyła pomoc prawną w sprawach szeroko rozumianego prawa cywilnego, karnego i administracyjnego zarówno materialnego jak i procesowego.

Sędzia wizytator oceniający pracę i kwalifikacje Pani Hanny Wiktorii Sołtykiewicz wysoko ocenił poziom merytoryczny projektów sporządzonych przez nią. Podstawy prawne w projektach postanowień i wyroków są prawidłowo wskazywane, a projekty uzasadnień orzeczeń obszerne, czytelne, zawierające prawidłową argumentację faktyczną i prawną. Zbadane projekty świadczą o wysokim poziomie wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego a także wykonawczego, jak również w zakresie orzecznictwa i literatury z zakresu spraw rozpoznawanych w Wydziale. Sędzia wizytator stwierdził, że Pani Hanna Wiktorii Sołtykiewicz jest osobą o wysokiej kulturze osobistej co wpływa na prawidłowe stosunki ze współpracownikami i interesantami. Pani asystent posiada duży zasób wiedzy prawniczej, którą systematycznie pogłębia. Potrafi ją umiejętnie wykorzystywać w praktyce, o czym świadczy wysoki poziom sporządzanych projektów orzeczeń, ich uzasadnień oraz pozostałych projektów pism. Jest osobą samodzielną, zaangażowaną, która wykazuje inicjatywę w pracy, a powierzone zadania wykonuje rzetelnie i terminowo. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że Pani asystent sędziego Hanna Wiktorii Sołtykiewicz posiada pełne predyspozycje do objęcia urzędu o który się ubiega, wobec czego uzasadnionym jest pozytywne zaopiniowanie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Prezes Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie wskazał, że do zakresu obowiązków Pani Hanny Wiktorii Sołtykiewicz należy m.in. przygotowywanie projektów wyroków, uzasadnień wyroków, postanowień (w tym również postanowień wydawanych w toku postępowania wykonawczego), a także pism kierowanych do stron postępowania i innych podmiotów. Do zadań Pani asystent należy też przygotowywanie orzecznictwa i poglądów doktryny niezbędnych do rozstrzygania trudniejszych i budzących kontrowersje zagadnień prawnych. Prezes tego Sądu stwierdził, że Pani Hanna Wiktorii Sołtykiewicz wywiązuje się ze swoich obowiązków w sposób wzorowy, wykazując się przy tym dużym zaangażowaniem i własną inicjatywą. W podejmowaniu decyzji kieruje się samodzielnością, a przygotowywane przez nią projekty orzeczeń i pism nie wymagają żadnych korekt. Prezes

Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie uznał, że powyższe w pełni predestynuje Panią Hannę Wiktorię Sołtykiewicz do wykonywania obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Powyższą opinię w pełni podzieliła Przewodnicząca V Wydziału Karnego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Pracę Pani Hanny Wiktorii Sołtykiewicz oceniła także sędzia sądu rejonowego Ewa Borucka. Pani sędzia zwróciła uwagę na skrupulatność i zaangażowanie Pani asystent w wykonywaniu powierzonych jej obowiązków. Podkreśliła dużą znajomość nie tylko przepisów prawa i przepisów regulaminowych, przepisów wewnętrznych, ale też orzecznictwa sądowego, literatury prawniczej, jak też bieżących zmian oraz przepisów szczegółowych zawartych w aktach prawa międzynarodowego. Zauważyła także, że Pani asystent przystępując do wykonania zleconego zadania dokonywała analizy stanu faktycznego z uwzględnieniem możliwych, czasami licznych rozwiązań i w sposób zwięzły, logiczny przedstawiała proponowane rozwiązania. Potrafiła przy tym nie tylko przekonywująco uargumentować zajęte stanowisko ale także prezentować gotowe projekty rozwiązań z uwzględnieniem wszelkich aspektów. Pani Hanna Wiktorii Sołtykiewicz w wykonywaniu swoich obowiązków zawsze cechowała się pilnością, punktualnością i prezentacją właściwego stosunku zarówno do stron postępowania jak i do pracowników sekretariatu i sędziów orzekających w Wydziale. W podsumowaniu Pani sędzia stwierdziła, że Pani Hanna Wiktorii Sołtykiewicz jest osobą obowiązkową, niezmiernie pracowitą, cechującą się wysokim poziomem kultury osobistej, prezentującą spokojne oraz wyważone zachowanie. Ponadto wykazuje się ona zamiłowaniem do wykonywania zawodu sędziego do którego wykonywania posiada nie tylko niezbędną wiedzę prawniczą i umiejętności ale także wrażliwość na sprawy społeczne. Pani sędzia wystawiła Pani asystent Hannie Wiktorii Sołtykiewicz ogólną ocenę celującą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim na posiedzeniu w dniu 6 maja 2011 r. po zapoznaniu się z opinią sporządzoną przez sędziego wizytatora, zaopiniowało kandydaturę Pani Hanny Wiktorii Sołtykiewicz następującym stosunkiem głosów: 1 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 9 maja 2011 r. oddano za kandydaturą Pani Hanny Wiktorii Sołtykiewicz 1 głos „za” i 43 głosy „przeciw”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 13 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracę Pani asystent sędziego Hanny Wiktorii Sołtykiewicz, a także to, że spełnione

zostały warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 z późn. zm.), zaopiniował jej kandydaturę pozytywnie.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Przy uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie spośród nich zasługują kandydatury: Pani referendarz Marty Majki-Saks i Pani asystent sędziego Hanny Wiktorii Sołtykiewicz.

Rada wybrała Panią referendarz Martę Majkę-Saks z uwagi na ocenę kwalifikacyjną którą uzyskała, wyróżniającą ją na tle pozostałych kandydatów, najwyższe poparcie środowiska sędziego oraz końcowy wynik egzaminu sędziowskiego.

Choć Pani Hanna Wiktorii Sołtykiewicz nie uzyskała poparcia środowiska sędziowskiego, to Rada dokonując wyboru miała na uwadze jej przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej jej pracy, które wyróżniają ją na tle innych kandydatów. Kwalifikacje zawodowe są podstawowym wskaźnikiem oceny Kandydata do urzędu sędziego. Krajowa Rada Sądownictwa zwróciła także uwagę na uzyskanie przez Panią Hannę Wiktorię Sołtykiewicz jednej z wyższych ocen z końcowego egzaminu sędziowskiego.

Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Ostatecznie, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Gorzowie Wielkopolskim kandydatury Pani Marty Majki-Saks oraz Pani Hanny Wiktorii Sołtykiewicz.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując kandydatury: Pana referendarza sądowego Konrada Sebastiana Mostowika, Pana asystenta sędziego Kamila Worsztynowicza, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Radosława Niśkiewicza, Pana referendarza sądowego Mariusza Ostrowskiego, Pani asystent sędziego Anżeliki Kamili Massalskiej, Pani referendarz Katarzyny Moniki Mendel, Pana asystenta sędziego Grzegorza Grzegorczyka, Pana asystenta

sędziego Bogdana Rycharskiego, Pani referendarz Katarzyny Janiny Kuścińskiej, Pani referendarz Moniki Anny Milczarek, Pana referendarza sądowego Łukasza Dziurlei, Pani referendarz Sylwii Paszyńskiej, Pani referendarz Sylwii Małgorzaty Hwozdyk-Wojcieszynskiej, Pani referendarz Elżbiety Jarmołowicz, Pana referendarza sądowego Daniela Jakimca, Pani referendarz Izabeli Marty Mazur-Czernieckiej, Pana referendarza sądowego Pawła Laskowskiego, Pani asystent sędziego Emilii Kurpik oraz Pana radcy prawnego Krzysztofa Kozłowskiego, podkreśliła kwalifikacje zawodowe wszystkich kandydatów. Uznała jednak, że ustępują oni walorom zawodowym i osobowościowym Pani Marty Majki-Saks.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 listopada 2011 r.:

1. na Panią referendarz Martę Majkę-Saks oddano 13 głosów „za”, udzielając jej tym samym jednogłośniego poparcia.
2. na Panią asystent sędziego Hannę Wiktorię Sołtykiewicz oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.
3. na Pana referendarza sądowego Konrada Sebastiana Mostowika nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
4. na Pana asystenta sędziego Kamila Worsztynowicza nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
5. na Pana asystenta sędziego Krzysztofa Radosława Niśkiewicza nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
6. na Pana referendarza sądowego Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
7. na Panią asystent sędziego Anżelikę Kamilę Massalską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
8. na Panią referendarz Katarzynę Monikę Mendel nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

9. na Pana asystenta sędziego Grzegorza Grzegorzcyka nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
10. na Pana asystenta sędziego Bogdana Rycharskiego nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
11. na Panią referendarz Katarzynę Janinę Kuścińską nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
12. na Panią referendarz Monikę Annę Milczarek nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
13. na Pana referendarza sądowego Łukasza Dziurleję nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
14. na Panią referendarz Sylwię Paszyńską nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
15. na Panią referendarz Sylwię Małgorzatę Hwozdyk-Wojcieszynską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
16. na Panią referendarz Elżbietę Jarmołowicz nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
17. na Pana referendarza sądowego Daniela Jakimca nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
18. na Panią referendarz Izabelę Martę Mazur-Czerniecką nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.
19. na Pana referendarza sądowego Pawła Laskowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

20. na Panią asystent sędziego Emilię Kurpik nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

21. na Pana radcę prawnego Krzysztofa Kozłowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

